

RETOS Y DESAFÍOS DE LA FORMACIÓN ESPECIALIZADA EN COOPERACIÓN Y DESARROLLO

Resultados del *II Encuentro de estudiantes de postgrado en desarrollo y cooperación*

(Universidad del País Vasco, Bilbao, 27 y 28 de abril de 2015)

En este documento se recogen los resultados del ***II Encuentro de estudiantes de postgrado en desarrollo y cooperación***, celebrado en la Universidad del País Vasco y organizado por la Red Española de Estudios del Desarrollo (REEDES), bajo el título "Retos y desafíos de la formación especializada en cooperación y desarrollo". Esta actividad se enmarca dentro del *Grupo de Trabajo sobre docencia en desarrollo y cooperación* de REEDES, grupo coordinado por Eugenio Sánchez Alcázar, de la Universidad de Murcia.

Al encuentro asistieron alumnos y profesorado de los siguientes programas de postgrado de España:

- *Máster Universitario en Desarrollo Económico y Cooperación Internacional* de la Universidad de Murcia
- *Máster Iberoamericano en Cooperación Internacional y Desarrollo* de la Cátedra de Cooperación Internacional y con Iberoamérica (COIBA) de la Universidad de Cantabria (UC)
- *Máster en Globalización y Desarrollo* del Instituto HEGOA de la Universidad del País Vasco.
- *Máster en Desarrollo y Cooperación Internacional del Instituto HEGOA de la Universidad del País Vasco.*
- *Magíster en Cooperación Internacional* del Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación (IUDC) de la Universidad Complutense de Madrid (UCM)
- *Máster Interuniversitario en Cooperación al Desarrollo* de la Universidad Politécnica de Valencia

La jornada estuvo organizada en torno a seis grupos de trabajo, cuyas temáticas fueron definidas por los propios estudiantes asistentes:

- 1.- *Otras voces.*
- 2.- *Metodologías.*
- 3.- *Prácticas y Empleo.*
- 4.- *Crítica a la cooperación.*

- 5.- *Coherencia, valores, transversalidad, ética, emociones.*
- 6.- *Equilibrio entre teoría y práctica.*

Los representantes de cada uno de los grupos elaboraron un resumen final de los debates mantenidos y de los principales acuerdos alcanzados en torno a cada temática. A continuación se presentan las conclusiones de cada uno de los grupos de trabajo.

AGRADECIMIENTOS:

Desde REEDES y desde la coordinación de todos los Máster que asistieron a este encuentro se desea dar las gracias a todos los/as alumno/as participantes, por su trabajo de redacción de las sesiones de trabajo y por sus valiosas aportaciones y opiniones. Damos las gracias, de manera especial, a los/as alumnos/as que realizaron los seis resúmenes –a modo de actas de los grupos de trabajo- que a continuación se presentan.

Igualmente, agradecemos al profesor Federico Martínez-Carrasco Pleite, de la Universidad de Murcia, su labor en la compilación de los resúmenes realizados por los alumnos y su integración en este documento.

GRUPO 1.- "OTRAS VOCES"

1.- Pensamiento único. Se consideró la necesidad de romper con el pensamiento único en las cuestiones de desarrollo, incluyendo "otras voces", es decir, teorías no eurocéntricas, voces de movimientos sociales, de profesionales del mundo de la cooperación al desarrollo, etc., tanto en los planes de estudios como la bibliografía que facilitan los profesores. Se podría realizar mediante la propuesta de textos complementarios por parte de los profesores que presenten otras realidades, visiones o investigaciones. Cuando hablamos de otras voces, no referimos también a otras formas de ver el mundo, otras miradas y otros aprendizajes, no sólo de otros países, también de nuestro entorno más cercano.

2.- Otras perspectivas. Se hizo hincapié en la necesidad de conocer otras perspectivas del desarrollo, otras teorías no eurocéntricas. Visiones del Sur.

3.- Diversidad de estudiantes. Se propuso que esto se podría conseguir también con más diversidad en el alumnado de los másteres. Atraer a gente de más países.

4.- Otros ámbitos geográficos y humanos. Se consideró que las visiones africanas y del sudeste asiático están infravaloradas en los másteres, no sólo a nivel del alumnado sino también en el ámbito teórico.

5.- Otros enfoques. Se propuso la necesidad de incluir más teoría política en los estudios de cooperación y desarrollo (visiones marxistas, estructuralistas, postkeynesianas, etc.)

6.- Nuevos actores. Se habló de la necesidad de incluir en los estudios a los nuevos actores de la cooperación al desarrollo: sindicatos, empresas privadas, movimientos sociales, etc.

7.- Profesionales. Se consideró necesaria la presencia de más experiencias y profesionales que trabajen en la cooperación al desarrollo, y no provengan de la academia.

8.- Enfoques alternativos. Se hizo hincapié en la necesidad de fomentar el debate entre el alumnado sobre otros modelos de desarrollo no ortodoxos: buen vivir, decrecimiento, etc.

GRUPO 2.- METODOLOGÍAS EN ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE

Para el encuentro entre másteres se decidió ser coherentes con las preocupaciones que surgen entre el alumnado, el propio profesorado y la dirección de los másteres de Cooperación al Desarrollo acerca de las metodologías empleadas en la formación de dichos másteres. Por esta razón, las conclusiones y propuestas a las que se llegaron fueron fruto de una dinámica pensada para dar voz a todas las personas que allí se encontraban y pensada también para romper la verticalidad que supone separar los turnos de palabra entre directores/as y alumnos/as. De esta forma, ambas visiones confluyeron en pequeños grupos de trabajo. Las siguientes observaciones indican algunos de los cambios que tienen que ocurrir para convertir la enseñanza en los másteres relacionados con el desarrollo en una enseñanza transformadora.

1.- Las universidades tradicionales son expertas en formar académicos y académicas pero lo son menos en formar en habilidades prácticas. Es aconsejable pasar a una enseñanza por competencias, una propuesta (que ya está en marcha en COIBA) es realizar un estudio en profundidad de las **competencias** que las organizaciones nacionales e internacionales esperan encontrar en los **profesionales** de los másteres en Cooperación Internacional al Desarrollo. Y en concreto, centrarse en las organizaciones transformadoras.

2.- Diseñar el programa de formación del máster en torno a estas competencias o habilidades previamente investigadas.

3.- Que las propias **organizaciones sociales** formen parte de este diseño del programa formativo y no sólo lo haga la academia.

4.- Darle importancia y generar un plan para incorporar en la enseñanza las **habilidades blandas o transversales** que necesitamos para ejecutar nuestra profesión: gestión del tiempo, de grupos, de los recursos, trabajo en equipo, empatía, comunicación (más allá de la comunicación escrita) o la toma de decisiones, entre otras muchas.

5.- Que los **docentes** se planteen no sólo que saben sino para qué y qué enseñar, que partan de nuestro conocimiento previo y nuestras motivaciones. Capacidad de negociación con el grupo.

6.- Consideramos positivo la receptividad de los profesores y las profesoras que preguntan durante y al final de cada asignatura sobre posibles mejoras en torno a la enseñanza de la asignatura. Tomar esto como ejemplo de **buena práctica**.

7.- Se necesita explorar **otros contextos de aprendizaje**, ir más allá del aula, contextos reales, apertura a la comunidad. No sólo durante el tiempo de prácticas, sino de forma transversal en todo el año académico.

8.- Respecto a la **evaluación de nuestros aprendizajes**, vemos clara la necesidad de apostar por formas alternativas de evaluación, alternativas a los trabajos individuales, los trabajos en grupo o los exámenes, formas como la autoevaluación, la coevaluación o la evaluación dentro del aula.

9.- También respecto a la evaluación, queremos una docencia que nos sirva de guía para mejorar nuestros errores y **aprender en forma de proceso** y no tanto de resultado. Es decir, nos sirven los *feedbacks* constructivos, una nota numérica no es del todo útil.

10.- Sabemos que fomentar la **participación es corresponsabilidad** de alumnos y alumnas y profesores y profesoras, todos y todas tenemos resistencias, por diversos motivos. Trabajar la cultura del error como forma de aprender, la colaboración radical y un clima constructivo de aprendizaje es de gran ayuda para trabajar nuestras resistencias y miedos.

11.- Hay que tener en cuenta las **relaciones de poder** que se generan dentro del aula y hacer algo para superarlas. Las relaciones de género serían un ejemplo.

12.- Una propuesta es realizar **evaluaciones periódicas** para la gestión del **aprendizaje** y las dinámicas del grupo.

13.- El conocimiento lo tenemos todos y todas, podemos aprender mucho entre nosotros los alumnos. Se pueden crear **grupos autogestionados** de aprendizaje por alumnos e invitar a los docentes.

14.- Se trata de **motivación por el aprendizaje**. De creer que debemos poner en práctica metodologías para que las personas sintamos que todos y todas tenemos algo que aportar.

GRUPO 3.- PRÁCTICAS Y EMPLEO

En el presente apartado se exponen las manifestaciones debatidas en la mesa de trabajo relativa a Prácticas y Empleo, así como algunas sugerencias y aportaciones.

1.- Desde el alumnado de los diferentes estudios de posgrados en desarrollo y cooperación se detecta la necesidad de que las universidades busquen **los medios necesarios para crear y formalizar relaciones con diferentes actores de la cooperación**, tanto en los países desarrollados como en los países en vías de desarrollo. Esta medida contribuirá a la constitución de un mayor número de convenios de prácticas y/o estudio entre la correspondiente universidad promotora de la formación y otras entidades. Los estudiantes son conscientes de las dificultades, especialmente burocráticas, que la elaboración y puesta en marcha de estos convenios conlleva. Sin embargo, insisten en que desde la dirección de los diferentes Máster en desarrollo y cooperación se debe hacer todo lo posible para **crear nuevos vínculos de colaboración** con otras instituciones que permitan: enriquecer la oferta formativa de los Máster, que los alumnos desarrollen destrezas adquiridas en su formación y, por último, que las entidades de acogida logren la consecución de objetivos institucionales a través de la participación activa del alumnado. El proceso de **elaboración de estos convenios** debe ser ágil, para evitar dilaciones temporales innecesarias, y el contenido de dichos convenios debe ser enriquecedor para las partes y pertinente, concretándose el objeto de los mismos.

2.- En esta mesa de trabajo también se ha manifestado la importancia de la **figura del tutor de prácticas**, ya que es el encargado de asesorar al alumnado durante todo el proceso de desarrollo de las mismas. Esta figura debe velar porque las prácticas profesionales no se asignen de manera aleatoria, y

que previamente a la asignación de instituciones se evalúen las competencias y capacidades de los estudiantes. Sólo a partir de esta evaluación se podrá asignar a cada estudiante una entidad en la que pueda hacer un aprovechamiento óptimo de su formación de posgrado durante su estancia.

3.- Algunos alumnos, en casos muy concretos, solicitan que los procesos de convocatoria y **asignación de prácticas** sean procesos caracterizados por la **igualdad y la transparencia**, y que en ningún caso se modifiquen sobre la marcha los criterios establecidos para beneficiar a unos alumnos más que a otros.

4.- Para favorecer el **acceso al mercado laboral** en el ámbito del desarrollo y la cooperación, los estudiantes participantes en la mesa consideraron muy importante **crear y mantener una red** cuyo núcleo principal esté formado, por un lado, por la dirección, coordinación y profesorado del correspondiente master y, por otro, por los egresados de las diferentes ediciones, dejando espacio a otros actores que puedan aportar información, conocimiento y en definitiva valor al grupo. Para ellos, el alumnado propone que las universidades promotoras de los estudios sobre desarrollo utilicen las redes sociales, especialmente *Facebook* y *LinkedIn*, para que los egresados de los diferentes cursos académicos puedan conocerse y mantener contacto permanente en aras de compartir conocimiento y experiencia en materia formativa y laboral. Esta red también permite a los egresados seguir en contacto con el equipo responsable de su formación de posgrado, favoreciendo así la continua transferencia mutua de conocimiento.

5.- Ya sea a través de la anterior red o utilizando otros medios posibles, el alumnado considera interesante que las universidades promotoras lleven a cabo un **seguimiento formal de los egresados**. Esta demanda del alumnado constituye un instrumento imprescindible para la universidad promotora, ya que supone una fuente de información para analizar y estudiar la contribución que el correspondiente estudio de posgrado ha tenido sobre la trayectoria académica y profesional de sus titulados universitarios.

GRUPO 4. REVISIÓN CRÍTICA DE LA COOPERACIÓN - IMPLICACIÓN PROFESORADO

Este grupo se centró en la revisión crítica y poco en la implicación del profesorado, aunque al final también apareció referido. La estructura del apartado es la misma que en el papelógrafo, lo que está en cursiva es del original y la parte en tipografía normal es el resumen-explicación de lo que se fue hablando-discutiendo.

1.- ¿Hay alternativas al sistema? Esta idea expresa que todos los profesores saben y explican que el sistema tiene fallos y es mejorable, pero que no sabemos cómo cambiarlo o por qué otro sistema o modelo.

2.- Solo hay una visión económica para explicar la realidad. La visión neoclásica y su paradigma neoliberal están imperantes en casi todos los profesores de economía. Hay una falta de otras visiones de la economía que logren explicar la realidad tan compleja que existe.

3.- ¿Es suficiente el enfoque del Marco Lógico? Que más herramientas existen. Se critica la falta de atención que se presta a otras herramientas para

elaborar proyectos de una manera más compleja, y más global, como la Teoría del Cambio o el enfoque por Procesos de Desarrollo.

4.- Educación para el desarrollo. Visión desde el Norte – Corresponsabilidad Sur son Todos pobres y necesitados. Visión desde el Sur Expatriados Ricos. La educación para el desarrollo como instrumento básico para usar en ambos lados de la Cooperación. Tanto en el Norte como en el Sur (usados como términos descriptivos más sencillos y sin carga política ni hegemónica). Por un lado en el Norte tiene que calar la idea de corresponsabilidad y de que los problemas del Sur son también suyos y que todos deben participar para resolverlos. Cambiar la visión de que en el Sur todos son pobres y están necesitados de la Ayuda del Norte. En el lado del Sur usarla también para quitar mitos y ayudarles a empoderarse. El enfoque por procesos que ve mucho más allá del cortoplacismo del EML y su obsesión por el detalle, a nivel económico de resultados, etc...

5.- La clave es la Sostenibilidad. Se habla de la necesidad de la sostenibilidad para los proyectos-planos desde cualquiera que sea la herramienta usada EML, Teoría del Cambio o Procesos de Desarrollo, la apropiación por parte de las comunidades deben ser la base y el fin último.

7.- También se habló de la importancia de las Evaluaciones como herramientas de aprendizaje interno y no de fiscalización económica por parte del donante basado en facturas.

8.- Entender las realidades micro, macro y meso. Un aporte interesante fue este y reavivó mucho el debate. La dicotomía que hay entre estos tres niveles, el micro, macro y meso. ¿Cómo afecta lo micro, o sea los proyectos en los cambios más grandes en el desarrollo? ¿Cómo afectan las relaciones de los países entre ellos a la hora de hacer Cooperación? ¿Cuáles son los marcos internacionales en que los Estados se mueven a la hora de hacer Cooperación? No sólo lo micro afecta a las ONG, y viceversa, los tres niveles afectan a todos los actores implicados, individuos, ONGS, Agencias de cooperación y estados así como Organizaciones multilaterales. Entender las relaciones entre los distintos niveles y actores está en la base de hacer buena cooperación y una contribución de verdad ayude al desarrollo.

9.- Libertad de Cátedra Visión particular del Mundo de la Cooperación (multióptica). Gracias a Eugenio el aportó que no todos los profesores tienen la misma visión acerca del Desarrollo, de la Cooperación, ni de la Economía. Argumenta y con razón que una parte importante del proceso consiste en recibir enseñanzas de profesores de distintas tendencias y visiones, para lograr una visión más completa y crítica del mundo del Desarrollo.

GRUPO 5. COHERENCIA, VALORES, TRANSVERSALIDAD, ÉTICA Y EMOCIONES

Las ideas recogidas en el presente apartado fueron discutidas en dos grupos de, más o menos, 5 personas cada uno. Todas las ideas se recogieron por consenso de ambos grupos.

1.- Incorporar herramientas, espacio y tiempo para trabajar las emociones. El campo de trabajo del cooperante es muy sensible, particularmente cuando se realiza trabajo de campo. Muchas veces la

preparación emocional para salir al campo y enfrentarse a situaciones muy fuertes y/o extremas reflejan esa carencia. Es necesario que el cooperante reconozca sus límites físicos y emocionales para poder realizar la labor de manera eficiente. Una intervención de manera horizontal en cooperación puede resultar difícil de manejar, muchas veces debido a la inmediatez de las necesidades en el campo, sin embargo; resulta mucho más rápido y eficaz intervenir de manera vertical. Estas herramientas serán fundamentales para comprender los comportamientos y reacciones de la población, fortalecer a las comunidades para reconstruir su tejido social

2.- Transmitir valores en el Aula vs. La puesta en práctica en la vida real.

Este tema se vincula de manera directa con el de coherencia. La discusión se inició cuestionando si todos los programas de máster transmitían los mismos valores. No pudimos llegar a un acuerdo al respecto. Sin embargo; es fundamental considerar la homologación de criterios entre programas y en los programas. Asumiendo que la homologación de criterios entre y en los programas es una cuestión sencilla, la discusión se centró en la dificultad de llevar esos valores a la práctica. Así surge la necesidad de crear espacios entre los programas de Máster para lograr este objetivo y para trabajar herramientas que nos permitan trabajar y reconocer nuestras incoherencias y las incoherencias del sistema.

3.- El máster debería permitirnos reconocer nuestras incoherencias y las incoherencias del sistema (y vulnerabilidades).

En ambos grupos estuvimos de acuerdo en que los programas, en mayor o menor medida, abordan y nos permiten reconocer las incoherencias y vulnerabilidades del sistema. En cuanto a lo relacionado a nuestras incoherencias, en la medida en que resulta algo muy personal, un programa de máster podría abordarlo brindando herramientas psicosociales. Este punto está estrechamente ligado a los puntos 1 y 6.

4.- Se debería incorporar cuestiones éticas de manera específica. Los docentes no están preparados para trabajar las cuestiones éticas.

5.- No es posible fomentar la competitividad entre compañeros en un máster en cooperación. Este tema se abordó en referencia a ciertos procesos selectivos que se daban dentro de los programas de máster para actividades específicas, particularmente las prácticas.

6.- Este máster, ¿para qué? En este punto se discutió, cómo las motivaciones de cada uno para hacer el máster perfilan su ética. En muchos casos las motivaciones no reflejan el grado de sensibilidad requerido para el cooperante.

GRUPO 6.- EL EQUILIBRIO ENTRE LA TEORÍA Y LA PRÁCTICA

En el debate que mantuvimos acerca de la necesidad de vincular la teoría y la práctica del desarrollo aparecieron las siguientes ideas, que se resume a continuación punto por punto:

1. El problema de contribuir con nuestra investigación a crear o reforzar prácticas de desarrollo alternativas a las existentes. Por investigación se entiende la recopilación de informaciones útiles o la generación de conocimiento relativo a un problema concreto. Y por prácticas alternativas, aquellas que se producen desde la economía solidaria, la cooperación «desde abajo» o los

movimientos sociales. Una de las ideas que surgieron es que no se presta la atención suficiente a estas formas de desarrollo alternativo. Junto con esta idea se expresó la sensación de que, en general, ese conocimiento que “extraemos” sobre los procesos de desarrollo que investigamos, luego no tiene un “retorno” claro hacia los actores que han participado en nuestra investigación. De ahí que sentimos que existe cierto lapso entre la teoría y la práctica.

2. Acercamiento entre las organizaciones de la sociedad civil que participan en la cooperación y el propio Master. Esta es una cuestión que, si no me equivoco, salió también en otros grupos. Y se puso énfasis en que los masters se involucren de algún modo con las redes de solidaridad locales.

3. Aprender a construir teoría desde la práctica. Creo que la idea que se quiso expresar era hacer algo así como «*grounded theory*», es decir, preparar al alumnado para que sea capaz de sumergirse en una realidad concreta y sistematizar el conocimiento que tienen los actores sociales que participan en ella (mediante etnografías, cuadernos de campo, observación participante, etc.), para poder mejorar la propia comprensión de los procesos en que están inmersos dichos actores.

4. Aprender a ver lo general en lo específico de los procesos. Aunque la cooperación en general nos enseña que los procesos de desarrollo son específicos de cada sociedad y cada contexto, también se puso énfasis en la necesidad de teorías que ayuden a captar “lo general” en “lo específico” de esos procesos. Que se vea que muchos de los conflictos que plantea el desarrollo en “el sur”, no son tan diferentes de los que vivimos en el “norte”.

5. Fomentar la participación y la negociación entre el alumnado y el profesorado. Tanto en la selección de temas como en la manera de impartir las clases. Aunque no sea la dinámica principal, por lo menos mediante la generación de talleres o espacios complementarios a las clases más formales.

6. Ejercicio de desaprender. En relación con el punto 5, la necesidad de terminar con las rutinas del “como sí” que muchas veces marcan la dinámica en clase: el docente hace “como si” enseña, y el alumnado “como si” aprende. Para salir de ese esquema hacen falta docentes motivados y capaces de motivar, así como un alumnado dispuesto a esforzarse, por eso la necesidad del punto 5.

7. Tener acceso al conocimiento de alumnos anteriores. Tanto su experiencia de master, como sus trayectorias laborales posteriores ofrecen una experiencia más a los alumnos de las promociones siguientes. Así se planteó, al menos.

8. Aprendizaje y Servicio. Tratar de vincular las prácticas de master y los trabajos de asignaturas a las necesidades de las organizaciones sociales que participan en la cooperación.

9. Dificultad para adquirir herramientas prácticas. Esto va unido a la necesidad de incorporar metodologías de investigación-acción participativas, que sirvan para generar conocimiento desde la base.

10. Aprender a generar conciencia. Esto va en consonancia, bajo mi punto de vista, con el punto 3: la necesidad de contribuir con nuestras investigaciones a mejorar la “reflexividad colectiva” en las comunidades, movimientos sociales u organizaciones desde las que trabajamos o con las que colaboramos.