REED ESPAÑOLA DE ESTUDIOS DEL DESARROLLO

Encuesta bienal a instituciones socias 2026

Informe de resultados · Noviembre de 2026

1. Presentación y metodología

La encuesta a instituciones socias, de periodicidad bienal, tiene por objeto conocer el grado de satisfacción de aquellas con su pertenencia a la red y con sus actividades y servicios, así como identificar líneas de mejora. Esta es su quinta edición, tras las de 2018, 2020, 2022 y 2024. Las respuestas se recibieron entre el 24 de septiembre y el 16 de octubre de 2026.

Quince de las 29 instituciones socias de REEDES respondieron al cuestionario de 2026, lo que supone una tasa de respuesta del 52 %, la más alta de las tres últimas ediciones. Los resultados dibujan una red valorada de forma mayoritariamente positiva, cuyo principal margen de mejora está en el conocimiento de su oferta y en la implicación de más personas de cada institución.

El cuestionario de 2026 se revisó respecto a ediciones anteriores. Consta de 20 preguntas agrupadas en cuatro bloques: información institucional, implicación con la red, valoración de servicios y valor percibido, y prioridades y propuestas. Incorpora preguntas nuevas sobre el valor que aporta la red, la disposición a recomendarla y el grado de conocimiento de su oferta.

La participación ha pasado del 50 % en 2022 (15 de 30 socias) al 36 % en 2024 (9 de 25) y al 52 % en 2026 (15 de 29). Dado el tamaño de la población, los resultados se expresan en número de instituciones y las comparaciones con ediciones anteriores deben leerse como indicativas, pues las preguntas y las escalas no son idénticas.

Dos incidencias técnicas condicionan la lectura de algunos datos. La pregunta sobre los factores que dificultan la participación solo admitió una respuesta, aunque estaba concebida como múltiple. A la inversa, el formulario no limitó el número de opciones en las preguntas sobre ámbitos de valor (hasta cuatro) y prioridades (hasta tres), por lo que sus resultados se presentan como número de menciones.

2. Perfil de las instituciones participantes

Las 15 instituciones que responden investigan en materia de desarrollo y 14 de ellas imparten formación específica, desde grado y máster hasta doctorado y títulos propios. Se mantiene así el perfil académico de la red ya observado en 2022.

Han respondido universidades e institutos universitarios españoles, dos centros latinoamericanos, dos fundaciones del ámbito de la cooperación y una red autonómica de cooperación universitaria. Donde se dispone del dato, la proporción de mujeres vinculadas a los estudios del desarrollo en el seno de la institución se sitúa entre el 45 % y el 65 %.

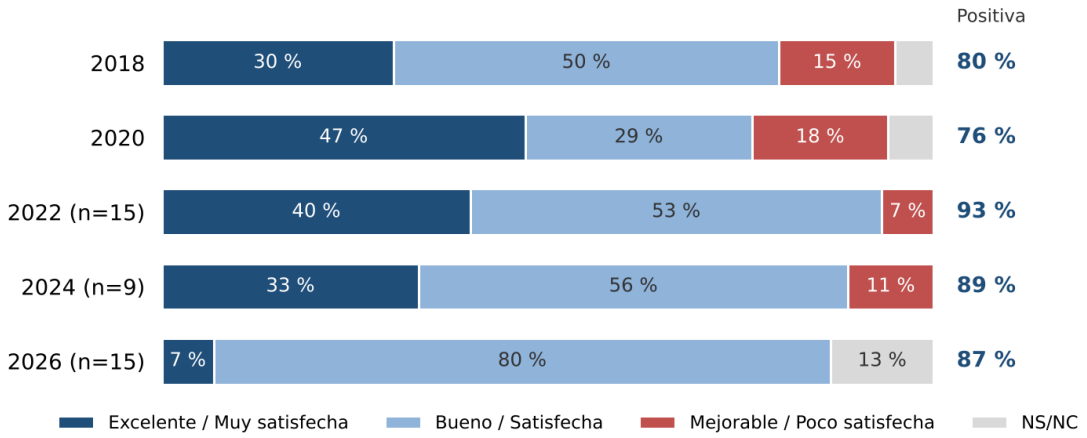
Más allá de la docencia y la investigación, las socias trabajan sobre todo en transferencia de conocimiento (13 instituciones), cooperación al desarrollo (11) y prácticas en el ámbito del desarrollo (10). Les siguen la incidencia y la consultoría o evaluación (9 cada una), la asistencia técnica (8) y el voluntariado internacional (7).

El número de personas dentro de cada institución vinculadas a REEDES oscila entre 2 y 27, y 3 socias no pueden estimarlo. En muchas instituciones, por tanto, la relación con la red descansa en un núcleo reducido de personas.

3. Satisfacción, valor percibido y recomendación

Trece de las 15 instituciones se declaran satisfechas (12) o muy satisfechas (1) con su pertenencia a REEDES; las 2 restantes no se pronuncian y ninguna se muestra poco o nada satisfecha.

Gráfico 1. Valoración global de REEDES por edición (% de instituciones que responden)



Fuente: encuestas a instituciones socias de REEDES, 2018-2026. Hasta 2024 la escala fue excelente / bueno / mejorable / insatisfactorio; en 2026, muy satisfecha / satisfecha / poco satisfecha / nada satisfecha. Ninguna edición registra respuestas en la categoría más baja.

La proporción de valoraciones positivas (87 %) se sitúa en la franja alta de la serie histórica. Sin embargo, la categoría superior pierde peso: solo una socia se declara muy satisfecha, frente a un 33-47 % de valoraciones «excelentes» en las ediciones anteriores. El cambio de pregunta y de escala en 2026 impide determinar si se trata de una moderación real de la valoración o de un efecto del nuevo instrumento, por lo que será interesante dar seguimiento a este indicador en la próxima edición.

En cuanto al valor que aporta la pertenencia a la red, 11 instituciones lo consideran bastante (6) o mucho (5), y 4 lo califican de moderado. Las 4 que perciben un valor moderado son también las que conocen la oferta de REEDES solo parcialmente o muy poco y en sus comentarios aluden a la falta de capacidad interna o al desconocimiento, no a una insatisfacción con la red.

La disposición a recomendar REEDES a otras instituciones alcanza una media de 8,3 sobre 10 (mediana 8), sin ninguna puntuación inferior a 6. Seis socias otorgan un 9 o un 10, ocho un 7 o un 8 y una un 6. Entre las razones, las socias destacan que la red es «el foro natural a nivel nacional» y «un espacio único del ámbito interdisciplinar en temas de desarrollo […] donde confluyen personas investigadoras, *policy-makers* y *practitioners*». Las valoraciones más moderadas coinciden en pedir que se definan con claridad los beneficios de ser miembro y que mejore la difusión de la información dentro de las propias instituciones.

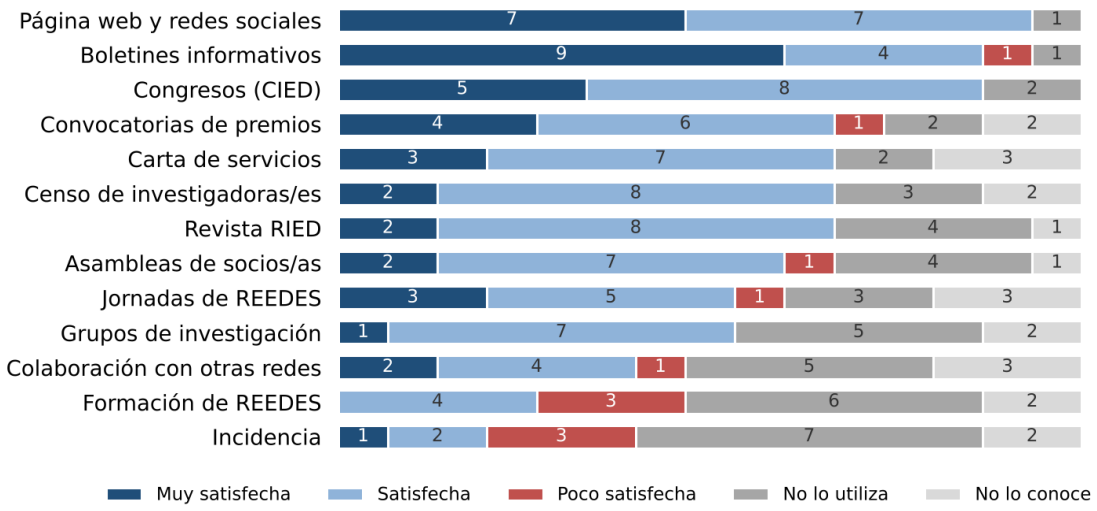
4. Participación y valoración de los servicios

La participación de las socias se concentra en los espacios centrales de la red: asambleas y asistencia a los Congresos Internacionales de Estudios del Desarrollo (CIED), 11 instituciones cada uno; presentación de ponencias en los CIED (10); contenidos en los boletines (9); y convocatorias de premios y censo de investigadoras/es (8 cada uno). Dos instituciones no han participado en ninguna actividad en los dos últimos años o lo desconocen.

Respecto a ediciones anteriores de la encuesta, el núcleo de participación en actividades de la red se mantiene estable: asambleas, congresos y ponencias registran exactamente porcentajes similares. Los retrocesos se concentran en los canales de difusión (boletines y redes sociales), el censo, las jornadas y la RIED. Los grupos de investigación son la actividad que gana participación.

La valoración de los servicios confirma esa misma geografía. La página web y las redes sociales (14 de 15 instituciones satisfechas), los boletines y los congresos (13 de 15 cada uno) son a la vez los servicios más utilizados y los mejor valorados. Entre las socias que utilizan cada servicio, la satisfacción es prácticamente unánime en la mayoría de ellos.

Gráfico 2. Valoración de los servicios y áreas de actividad de REEDES (número de instituciones)



Fuente: encuesta a instituciones socias de REEDES, 2026 (n = 15). Ordenado según el número de instituciones satisfechas o muy satisfechas.

En el extremo opuesto se sitúan la formación y la incidencia. Ocho socias no utilizan o no conocen la formación impartida desde REEDES y tres de las siete que la utilizan se declaran poco satisfechas. En incidencia, nueve socias no la utilizan o la desconocen y tres de las seis usuarias se muestran poco satisfechas. Son, además, las dos áreas en las que más claramente se ha reducido la participación desde 2022. La carta de servicios, las jornadas y la colaboración con otras redes presentan, por su parte, los mayores niveles de desconocimiento (3 socias en cada caso).

5. Colaboración, conocimiento de la oferta y prioridades

La red cumple su función de conexión: 14 de las 15 socias han obtenido contactos o colaboraciones gracias a REEDES, 7 de forma habitual y 7 en alguna ocasión. Predominan las colaboraciones ligeras, como el intercambio de información (12) y la organización de actividades (9), seguidas de las publicaciones (7). La investigación conjunta y los proyectos o propuestas de financiación alcanzan a 5 socias y la docencia y la incidencia conjunta, a 4 instituciones. Once instituciones consideran que los grupos de investigación 2026-2029 se alinean bastante o mucho con los intereses de su personal investigador.

Coherentemente, el valor de la red se percibe sobre todo en la participación en congresos y jornadas (13 menciones), el acceso a información relevante (12), el contacto con personas investigadoras y con otras instituciones (11 cada uno) y la difusión y la visibilidad institucional (10 cada una). En cambio, el acceso a convocatorias (4), los proyectos conjuntos, la formación y la internacionalización (3 cada uno) y la incidencia en políticas públicas (2) apenas se identifican como aportaciones de la red.

El conocimiento de la oferta es el principal margen de mejora. Ocho de las 15 socias conocen solo parcialmente (5) o muy poco (3) los servicios, oportunidades y formas de participación de REEDES. El boletín es, con diferencia, el canal por el que llega la información (13 menciones), por delante de congresos y jornadas (8), el correo electrónico directo (7), las redes sociales (6) y la página web (5). El censo de investigadoras/es ilustra bien esta situación: siete socias lo conocen y lo han utilizado, cuatro lo conocen sin haberlo utilizado y tres no lo conocían, aunque se le atribuye utilidad para localizar perfiles afines, invitar a personas expertas y dar visibilidad al personal investigador propio.

Las barreras a una mayor participación son fundamentalmente internas de las encuestadas: la falta de tiempo (6 menciones) y la dificultad para implicar a más personas de la institución (5) concentran 11 de las 15 menciones. El resto se reparte entre actividades no ajustadas a los intereses de la institución, distancia, desconocimiento de oportunidades y beneficios poco claros, con una mención cada una.

Al señalar prioridades para los próximos años, las socias piden avanzar hacia la colaboración efectiva. Favorecer proyectos conjuntos entre instituciones socias y facilitar información sobre convocatorias y financiación encabezan las preferencias, con siete menciones cada una.

Gráfico 3. Actuaciones que REEDES debería priorizar en los próximos años (número de menciones)

Fuente: encuesta a instituciones socias de REEDES, 2026 (n = 15). Respuesta múltiple; el formulario no limitó el número de opciones.

Las respuestas abiertas añaden matices relevantes: la necesidad de ganar capacidad de incidencia y proyección pública, incluido un posicionamiento claro ante el debilitamiento de la cooperación internacional; congresos con menos líneas paralelas y más espacios de trabajo conjunto; nuevas alianzas con redes latinoamericanas y la propuesta de un grupo de investigación sobre migraciones.

6. Conclusiones y líneas de mejora

La encuesta de 2026 muestra una red consolidada y bien valorada. Sus principales fortalezas son:

- Satisfacción generalizada, sin ninguna socia insatisfecha y con una disposición media a recomendar la red de 8,3 sobre 10.

- Servicios centrales de la red sólidos: congresos, boletines y web son los más utilizados y mejor valorados y el núcleo de participación se mantiene estable desde 2022.
- Capacidad de conexión: la red genera contactos o colaboraciones para 14 de las 15 socias.

Los resultados apuntan también a retos que conviene abordar a futuro:

- Conocimiento de la oferta: más de la mitad de las socias la conoce solo parcialmente o muy poco, y ese desconocimiento coincide con una menor percepción de valor.
- Formación e incidencia: son las áreas menos utilizadas y peor valoradas y cuatro socias piden reforzarlas.
- Implicación interna: la relación con la red descansa en pocas personas por institución y la falta de tiempo es la principal barrera.

De todo ello se desprenden algunas líneas de mejora: impulsar proyectos conjuntos entre socias y difundir convocatorias de financiación; aprovechar el boletín, principal canal de la red, para dar a conocer servicios y beneficios de la pertenencia; redefinir la oferta de formación e incidencia a partir de la demanda expresada y abrir en los congresos espacios de trabajo que favorezcan las sinergias entre instituciones.